VERTAILURAPORTTI

Kahden opinnäytetyön tyylikeinot ja ulkoasu

Tatu Kankaanpää

Raportti

Lokakuu 2015

Degree Programme in Media and Arts

SISÄLLYS

[1 JOHDANTO 3](#_Toc433143996)

[2 ULKOASU 4](#_Toc433143997)

[2.1 Tekstin muotoilu 4](#_Toc433143998)

[2.2 Kuvat ja graafit 5](#_Toc433143999)

[3 KIRJOITUSTYYLI 6](#_Toc433144000)

[3.1 Ensivaikutelmat 6](#_Toc433144001)

[3.2 Tekstiviitteet 6](#_Toc433144002)

[3.2.1 Kuka on auktoriteetti? 7](#_Toc433144003)

[3.3 Lauserakenne ja sanasto 7](#_Toc433144004)

[3.4 Otsikointi 7](#_Toc433144005)

[4 TUTKIMUSTYÖ 8](#_Toc433144006)

[5 POHDINTA 9](#_Toc433144007)

[LÄHTEET 10](#_Toc433144008)

# JOHDANTO

Tässä raportissa vertaillaan kahden saman koulutusohjelman opinnäytetyön asiasisältö, kirjoitustyyliä ja niiden rakennetta. Raportin tehtävänä on yrittää emuloida opinnäytetyön tekoa ja iskostaa sen standardi kirjoittajan mieleen. Tästä syystä raportti ei siis seuraakaan Suomen Standardoimisliiton asiakirjan asettelumallia SFS 2487, vaan Tampereen ammattikorkeakoulun opinnäytetyön standardia, lukuunottamatta tiivistelmää, joka tästä raportista on jätetty pois. Käsiteltävät opinnäytetyöt ovat Kristian Huitula: Suomalaisen sarjakuvan kansainvälinen markkinointi ja Tapio Liukkonen: Kaamos Soundin liiketoiminnan kehittäminen. Kummankin kirjoittajan alma mater on Tampereen ammattikorkeakoulu; Huitulan opinnäyte on vuodelta 2010, kun taas Liukkosen työ on vuodelta 2013. Työt ovat ulkoasultaan poikkeavia ja seuraavat ilmeisesti eri ajanjaksojen standardeja.

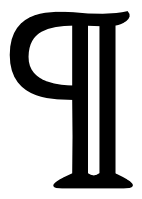
# ULKOASU

## Tekstin muotoilu

Kappalejaot ovat molemmissa töissä erilaiset. Huitula käyttää sisennystä, Liukkonen taas suosii rivivälejä, kummatkin siis hyväksyttäviä vasensuora-asettelun keinoja. Luettavuudeltaan rivittäminen on nykyaikaisempi ja suositumpi tapa. Taannoin sisennystä harrastettiin enemmän painomateriaalin ollessa kalliimpaa (Korpela, 2004) ja tyhjät rivit kuluttivat enemmän paperia kuin tekstin sisennys tai vielä varhaisempi tapa, kappaleen merkki (kuva 1).

Liukkosen työstä osa ei ole julkinen, mutta sisällysluettelo sisältää vieläkin poistetut aihealueet. Poistettujen sivujen takia tiedoston viimeinen sivu on 70 ja toisiksi viimeinen sivu on 31.

Sisentäminen on vielä yleisesti käytetty tapa painetussa tekstissä. Huitulan työ on tehty tilauksena, joten voidaan olettaa, että se on mahdollisesti tulostettu tai painettu, jolloin painetun sanan tyylittely on aivan järkeenkäypää. Voi myös olla, että standardi on vain vaihtunut.



KUVA 1. Varhaistypografiassa käytetty kappeleen merkki (wikipedia)

Molemmat työt käyttävät Times New Roman-fonttia, kuten standardi vaatii (Virikko 2015, 8). Sisällysluettelossa ja pääotsikoissa on kuitenkin eroja. Liukkosen pääotsikot ovat suuraakkosilla, Huitulan eivät. Sisällysluettelossa Huitula käyttää suuraakkosia pääotsikkoihin, mutta myös alaotsikot ovat suuraakkosin. Alaotsikoiden alaotsikot ovat kursiivilla.

Liukkosen rivit on tasattu molempiin marginaaleihin, Huitulalla tasaus esiintyy vain vasemmassa. Huitulan työssä oikeaan marginaaliin on varattu enemmän tilaa kuin Liukkosen. Tämä työ on asettelultaan sama kuin Liukkosen.

## Kuvat ja graafit

Huitulan työssä ei ole ainuttakaan kuvaa, mikä on puutteellisuus, kun aiheena on suomalainen sarjakuva. Liukkosen työssä esiintyy kuvaajia, mutta osan tarpeellisuus on kyseenalainen, sillä ne ovat lähinnä vain toteamuksia muutettuna joksikin kaavioiksi, jotka eivät varsinaisesti havainnollista tekstiä samoin tavoin kuin kunnollinen looginen malli. Kuvat yleisesti kuitenkin elävöittävät kokonaisuutta ja tekevät työstä vähemmän pitkäveteisen lukea, lukuun ottamatta ympäripyöreitä kehityssyklikaavioita, joilla ei ole mitään havainnollistavaa annettavaa.

Liukkosen työssä esiintyviä kuvia on myös merkitty tekstiin hyvin heikosti. Ne ovat sääntöjen mukaisia (Virikko, 2015, 16), mutta tekstistä ei nouse esiin suoranaisesti mihin kohtaan kuva erityisesti viittaa. On harmaata aluetta jäävätkö kuvat lukijan tulkittaviksi, koska ne ovat aika yksinkertaisia graafeja, joissa on tekstiä ja käsittelevät samaa aihealuetta, mutta jos oikein nipottamalla etsitään ongelmaa, voidaan sanoa, että lukijalle jää liikaa ajateltavaa.

# KIRJOITUSTYYLI

## Ensivaikutelmat

Vasta 3 riviä tekstiä ja Liukkosen työssä on sana tietotaito kirjoitettu erikseen. Tästä huolimatta on johdanto kirjoitustyyliltään hyvää ja mielenkiintoista. Liukkonen kertoo omista kokemuksistaan ja tavallaan on helppo asettaa itsensä hänen rooliinsa, ihan kuin lukisi kirjaa, joka on tyyliltään omaelämänkerrallinen. Huitulan teksti alkaa melkein suoraan lähdeviittauksella, mikä ei välttämättä ole tarpeellinen tai esitettiin liian aikaisin tekstikokonaisuudessa. Sarjakuvailmaisu on käynyt historiansa aikana läpi useita vaiheita ja muodonmuutoksia (McCloud, 1994, 10-20, 200; Manninen, 1995, 12-13) kivikautisista kalliomaalauksista nykyajan internetissä leviäviin web-sarjakuviin (s. 5).

Paras tyylikeino olisi lukemisen sujuvuuden kannalta ollut suora lainaus viitteeseen päättyen, eikä lauseen sisään muotoiltu lainaus. Itse tekstissä Huitula kuitenkin osuu hyvin naulan kantaan visiollaan siitä minkälaisia ajatuksia sarjakuvat suuressa yleisössä herättävät, tai ainakin minussa itsessäni, sillä en näe piirtotaidolla mitään varsinaista hyötyä kuin jonkin paikallisen maakuntalehden tai roskalehden satiirikuva ainakaan näin kotimaassa.

## Tekstiviitteet

Liukkosen teksti on huolimattomampaa kuin Huitulan. Liukkonen (2013, 13) viittaa kirjaan Strategisen markkinoinnin perusteet viitteellä Tikkanen & muut, vaikkei hän ei ole siihen kertaakaan viitannut aiemmin. Kirjoittajia kirjalla kyseisellä kirjalla on kolme. Jos kirjoittajia on kolme tai neljä, mainitaan tekstiviitteessä kaikki lähteen kirjoittajat ainoastaan ensimmäistä kertaa siihen viitatessa. Kun kirjoittajia on useampi kuin neljä, mainitaan vain ensimmäinen tekijä ja nimen jälkeen lyhenne ym. (Virikko, 2015, 24-25). Kyseessä ei kuitenkaan ole kumpikaan tapaus, jolloin tapa olisi hyväksyttävää.

Myös Huitulan viitteet ovat ajoittain puutteelliset. Hän viittaa (s. 12) lehtiarvosteluihin, muttei kuitenkaan selvennä missä lehtien numeroissa kyseiset arvostelut ovat olleet, saati edes vuotta, jolloin lehdet julkaistiin.

### Kuka on auktoriteetti?

”Yrittäminen on suomalaisten yksi vahvimmista luonteenpiirteistä.” (Liukkonen 2013, 6). Lause soveltuisi esseen avauslauseeksi, mutta voiko mielipiteen osoittaa faktana? Onko opinnäytetyö tarpeeksi epätieteellinen teksti esittämään viitteettömiä lauseita ilman, että tekijällä on jonkinlaista asiantuntijan, kuten vaikkapa tutkijan, maisterin tai tohtorin tutkintoa.

## Lauserakenne ja sanasto

Huitulan virkkeet ovat selkeästikin pidemmät kuin Liukkosen. Tästä johtuen Huitulan tekstissä on parempi koheesio. Liukkosen tekstissä onkin vain neljännes Huitulan käyttämistä pilkuista, vaikka julkista tekstiä onkin sivumäärältään vähän alle puolet. Liukkosella on tekstissään enemmän pisteitä kuin pilkkuja (taulukko 1). Huitulan paremmista virkkeistä huolimatta hänen tekstissään on ongelmana suuret määrät käsitteitä ja termistöä jota hän ei missään vaiheessa määrittele, toisin kuin Liukkonen, jolla on erinäinen käsiteosio.

TAULUKKO 1. Töiden välimerkit.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nimi | Pilkkuja | Pisteitä | Puolipisteitä | Sivuja |
| Liukkonen | 314 | 456 | 2 | 32 |
| Huitula | 1329 | 1075 | 23 | 71 |

## Otsikointi

Liukkosen otsikot ovat hyvin eksakteja ja muistuttavat käyttöohjeita. Huitula viljelee enemmän tyylikeinoja käyttämällä esimerkiksi retorisia keinoja otsikoinnissa. Otsikot ovat kokonaisuudessaan paljon esseistisempiä kuin verrokkinsa, jonka sisällysluettelo on hyvinkin eksakti ja kattaa käytännössä koko leipätekstin sisällön. On vaikea sanoa kumpi tyyli on oikeaoppisempi, mutta Huitula onnistuu herättämään lukijassa kysymyksiä ja luomaan tekstin ja lukijan välistä vuorovaikutusta.

# TUTKIMUSTYÖ

Liukkosen työ keskittyy hänen omaan projektiinsa, eikä se tutki yrittämistä laajemmin. Hän käy läpi selostaen muutaman tutkimusmenetelmän, tavoitteet työlleen ja kehityssuunnitelman. Hän lähinnä tarkastelee omaa yrittäjyyttään kirjojen valossa. Teksti on luonteeltaan monotoninen. Huitula sen sijaan kertoo tutkimuksensa aiheesta huomattavasti monipuolisemmin. Hänen lähestymistapansa aiheeseen on paljon holistisempi. Hän käy läpi viimeaikojen merkittävimpiä tapahtumia ja muutoksia, jotka ovat vaikuttaneet hänen tutkimuksensa aiheeseen. Tämä tekee tekstin lukemisesta huomattavasti mielenkiintoisemman. Huitulan teksti ei käy tylsäksi aihealueissa, joissa ennakkoluuloiset odotukset tuovat pedagogista tunkkaisuutta kuten tutkimustuloksissa (s. 44). Liukkosen työn etenemisvaiheanalyysi käy välillä puuduttavaksi, osittain juurikin mielikuvituksettoman otsikoinnin takia. Hänen työnsä on huomattavasti oppikirjamaisemman oloinen ja osittain tuntuukin kuin lukisi läpi jonkin hänen siteeraamansa kirjoittajan teoriaosuutta.

# POHDINTA

Luettuani opinnäytetöitä sain käsityksen siitä mitä odottaa tulevalta. Ohjeet niihin ovat aika selkeät, enkä liioin kokenut minkään säännön tai tavan olevan liian hankalaa muistaa tai ymmärtää. Suurimman haasteen ja työn uskonkin olevan itse tekstin tuottaminen. Kummassakin opinnäytetyössä

* oli kielenhuollollisia puutteita
* oli tehty kyselytutkimus
* oli puutteellinen käsiteluettelo
* oli viitteettömiä väitteitä
* oli riittävä määrä materiaalia.

Tehtävä antoi etenkin käsityksen ajankäytöstä ja etenemisnopeusodotuksista. Liukkosen työn liitteet eivät valitettavasti olleet julkisia, joten en tiedä kuinka hän sovelsi tutkimustuloksiaan. Firma näyttää olevan vielä pystyssä ja Liukkonen on jatkanut peliäänien nauhoittamista, osittain kohtalaisen nimekkäisiinkin peleihin, joten on oletettavaa, että tutkimustyö ei mennyt harakoille.

LÄHTEET

Korpela, J. 2004. Nykyajan kielenopas. Luettu 14.10.2015.

<https://www.cs.tut.fi/~jkorpela/kielenopas/4.16.html>

Koskennurmi-Sivonen R. 2002. Tieto, taito ja tekijän hiljainen tieto. Luettu 16.10.2015 <http://www.helsinki.fi/~rkosken/taito_ja_tieto.html>

Virikko, H. 2015. Kirjallisen raportinnin ohje.

<https://intra.tamk.fi/documents/67978/1644670/Kirjallisen_raportoinnin_ohje2015.pdf/1db6c819-2e7c-4590-a849-208dcbc9f53c>

Huitula, K. 2010. Suomalaisen sarjakuvan kansainvälinen markkinointi

<https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/16169/Huitula_Kristian.pdf>

Liukkonen, T. 2013. Kaamos Soundin liiketoiminnan kehittäminen

<https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/58967/Liukkonen_Tapio.pdf>